

Hej Renato og co.,

Beklager det sene svar, men jeg kan desværre ikke deltage i aften. Det der er vigtigt også, at tage med er at afdraget ved at forkorte løbetiden til 20 år, er ca. 40.000 kr. mere om året end ved at nedbringe restgælden og beholde det nuværende lån. Udover ydelsesbesparelsen på 13.003 kr. er der også et ekstra afdrag på 14.000 kr. ift. i dag, så ydelsen er reelt nærmere 27.000 kr. billigere, da 14.000 kr. ekstra af den nye ydelse går til merafdrag ift. i dag. Men det går næsten lige op i begge scenarier, så den nemme løsning vil være at afdrage ekstraordinært på det eksisterende lån. Det betyder dog at den løbende overskudslikviditet vil stige mere, og renteudgiften til både ind- og udlån er lidt større end ved omlægningen, men vi kan så bruge det løbende ekstra overskud på yderligere ekstraordinære afdrag eller forbedringer.

Over den samlede løbetid på lånene vil der være en besparelse ved at omlægge til det 20-årige lån (hvis man ser på nutidsværdierne i beregningen og korrigerer for ekstraordinært afdrag på 750.000 kr. er forskellen ca. 100.000 kr. uden korrektion for det eksisterende lån efter ekstraordinært afdrag, da der ikke her er angivet nutidsværdi på indfrielsestilbuddet) Denne forskel vil dog blive mindre, hvis vi igen afdrager ekstraordinært eller hvis renten falder. Så det sikre og mest oplagte valg i den her situation er at afvikle ekstraordinært. :)

---

Vh.

Kristoffer Beck, tlf. 2613 3744